

УРОК 5 : КУМРАНИТЫ (*esceu*) и ПЕРВОХРИСТИАНСТВО.

В 1947 году в одной из пещер северо-западного побережья Мертвого моря в пустынной местности **Вади-Кумран** (10-15 км от г. Иерихона и 25 км от Иерусалима) один бедуин, озабоченный поиском пропавшей козы случайно обнаружил кожаные свитки, написанные древнееврейским и арамейским письмом. Последовавшие затем поиски и раскопки привели к открытию новых кладов рукописей и на других диалектах и языках. Всего было найдено около **40 тыс. фрагментов** различной величины, представляющих **остатки около 600 книг**. Весь этот рукописный материал охватывает время **от III века до н. э. до I века н. э.** Было выявлено, что большинство кумранских рукописей принадлежало иудейской секте, проживающей в Иудейской общине с II века до н. э. по 68 год н. э. и именуемой теперь **кумранской общиной**. Большинство ученых отождествляет эту общину с **ессеями**, о которых было известно из описания Иосифа Флавия и Филона Александрийского. Кумранские рукописи условно можно разделить на две большие группы:

Рукописи библейских книг и не библейские литературные и нерелигиозные памятники. Относительно первой группы: "В число уже разработанных, обработанных и отождествленных отрывков представлены **все книги иудейского ветхозаветного канона**, за исключением одной лишь книги Есфирь, т.е. 38 из 39 книг канона". Они датируются промежутком времени от конца III в. до н. э. до начала II в. н. э. (Палестинский сборник. Выпуск 24/87. Наука. Л. 1973. стр. 4-9). Ко второй группе относится **комментарий на книги пророков** Аввакума, Наума, Михея, Исаии, Софонии, и на **книги Бытия и Псалмов**, также текст, условно названный "**Устав общины**", дающий наиболее полное представление об устройстве и воззрениях кумранских общин и текст "**Двух колонок**", отражающий эсхатологическое воззрение кумранитов: "Война сынов света против сынов тьмы" или святой «войны» о борьбе между добром и злом; "**Дамасский документ**" "**О Новом союзе**", **Медный свиток**, **Храмовый свиток**, **гимны**, **апокрифы**, **деловые документы и прочие** литературные памятники.

В результате кумранских открытий рукописей (а их было всего собрано более 40 тысяч фрагментов) в числе многих проблем встал вопрос о взаимосвязи ессеев (кумранитов) с перво-христианством; в частности:

не являлось ли христианство порождением ессейства?

Вызвавшим первоначальный значительный интерес, явился вопрос об упоминаемом в некоторых рукописях «**Учителе праведности**», которого отдельные последователи пытались отождествлять с Господом Иисусом Христом.

Решающую роль сыграли библейские тексты Кумрана и **в разрешении спорного вопроса, имеющего почти двухтысячную историю о сравнительном достоинстве Септуагинты и Массоретского (еврейского) текста.**

Таковы лишь некоторые проблемы, вставшие, и теперь уже можно сказать, полностью разрешенные в связи с сенсационными находками у берегов Мертвого моря.

Вопрос о возникновении христианства без признания свидетельства новозаветных священных книг является неразрешимой проблемой для отрицательной критики. **Энгельс**, например, писал: "**Христианство, как всякое крупное революционное движение, было порождено массами. Оно возникло в Палестине, причем совершенно не известно, каким образом**". Не удивительно поэтому, что с открытием Кумранских общин, отделившихся от ортодоксального иудаизма и ведущих совершенно замкнутый образ жизни, с их переживанием наступающих "последних дней" и надеждой на вот-вот грядущего Мессию, - отдельные исследователи предприняли очередную попытку **вывести, на сей раз, христианство из кумранитства.** Принципиально эта попытка не явилась чем-то новым. Ирландский профессор богословия **Кови Смит** в связи с этим писал: "**Не очень давно „Золотая ветвь“ объявила, что христианство не что иное, как**

амальгама или отклик на все мифы от Полинезии до самоедов. Несколько позднее "Эсхатологисты" указали нам, что Иисус не что иное, как апокрифический призрак или видение апокрифической школы. Д-р Вульфганг возвестил недавно, что христианство представляет собой экзистанциализм плюс смесь восточных гностических мифов. Лишь только несколько лет тому назад Би-Би-Си сообщило по радио, что христианство нечто иное, как эллинистический миф об умирающем боге. А теперь оказывается, что христианство есть не что иное, как иудаизм кумранской секты. Все это весьма просто, потому что при малой доле научной методике и при большом желании Новый Завет, или, по крайней мере, часть его можно истолковать и свести его к большинству религиозных чаяний человека. Тем не менее исключительность христианства во всей его цельности, вся его сущность и сила была предвидена лишь израильскими пророками. И даже они старались страстно узреть христианство, но так и не увидели его». Известный исследователь кумранских рукописей **Берроуз** следующим образом характеризует отношение к новым находкам: "Существует мнение, что история Христа и Его спасительный подвиг является просто повторением того приема, который найти можно и в рукописях Мертвого моря. Насколько мне известно, ни один компетентный ученый не высказал это в такой категорической форме, но это можно заключить на основании некоторых утверждений. Именно эта мысль в наибольшей мере привела в смущение и восхитила неверующих". "Однако, - заключает Берроуз, - нет оснований приходить из-за этого в смятение, как будто бы оригинальность Иисуса и божественный авторитет христианства подвергается опасности таким признанием". Что выдвигается в качестве аргументов для сопоставления христианства с кумранитством? "Основанием для сопоставления, - пишет советский исследователь **И. Амусин**, - является прежде всего хронологическая близость и совпадение территории кумранских общин и зарождающихся ранних христианских общин, этническое тождество, близость социальных, организационной структуры и внутренней жизни, сходство ряда теологических доктрин. Обращает на себя внимание также совпадение многих специфических терминов и целых фраз, которыми выражаются сходные принципы религиозной системы".

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КУМРАНИТОВ С ХРИСТИАНАМИ

Если говорить более конкретно, то черты сходства между первохристианами и кумранитами усматриваются в следующих основных моментах:

- 1) **общность имущества у тех и других,**
- 2) **баптизм кумранитов и крещение у христиан,**
- 3) **благословение хлеба и вина за общей трапезой кумранитов и Христианская Евхаристия,**
- 4) **эсхатологические чаяния,**
- 5) **отдельные терминологические и фразеологические совпадения.**

Насколько в действительности указанные моменты являются тождественными в обеих религиях и позволяют ли они идентифицировать первохристианство с кумранитами?

- 1) Как нам известно, и для ессеев, описанных Филоном (+ 50 г) и Плинием Старшим (+ 79 г.), характерны не только общность имущества и трапезы, но и обязательный совместный труд. Этот совместный труд был в значительной мере обусловлен изолированным (монастырским) образом жизни. Что касается раннехристианских общин, то в дошедших до нас источниках **нет никаких указаний на обязательный совместный труд** в христианских общинах, дополняющий общность имущества.
- 2) В кумранской общине ритуальные омовения были постоянными и повседневными обрядовыми действиями, не имеющими значения Таинства и не связанными с личностью

и делом Мессии, к которым, к тому же, допускались лишь полноценные члены общества. В христианстве же с самого его возникновения, **допускалось Крещение не только как акт однократный в жизни каждого уверовавшего, но и мыслившийся, как единение с умершим и воскресшим Христом Спасителем** .

3) Для кумранских общин совместные трапезы, как об этом свидетельствуют и археологические данные и найденный Устав, были повседневными явлениями, характерной чертой быта, естественно вытекающей из области имущества и труда. . . Однако по существу, хотя кумранская трапеза с ее обрядом благословения и отличается от повседневного иудейского обычая, еще в большей мере она отличается от будущего христианского таинства - Евхаристии. . . Само собой разумеется, что **в кумранском обряде благословения хлебов и вина нет еще и намека на прототип "искупления кровью"**, столь характерного для христианской Евхаристии, нет и мысли о преломлении.

4) Одной из наиболее важных черт сходства, является эсхатологическая концепция ожидания "конца времени". Однако, в отличие от кумранских рукописей, в которых кульминация и **финал их вечной борьбы** двух противостоящих друг другу сил света и тьмы, добра и зла, царства Бога и царства дьявола **находятся в будущем, в новозаветной литературе, эта победа уже одержана Христом**. Так, в первом послании Иоанна сказано: что *"для того и явился Сын, Божий, чтобы разрушить дела дьявола"* (Ин. 3. 8), или *"тьма проходит, и истинный свет уже светит"* (1 Ин. 2. 8).

5) Некоторые сходства в терминологическом и фразеологическом отношении между кумранскими текстами и Писанием Нового Завета, конечно, не может служить основанием для сближения двух различных религиозных воззрений. Более того, было бы странно, если бы в литературе одного и того же периода, одной тематики с единой библейской основой, хотя и различных религиозных направлений, отсутствовали бы общие термины, обороты, фразы и даже отдельные сходные и тождественные мысли (например: **"сыны света"**, **"нищие духом"**, **"власть тьмы"**).

С другой стороны, необходимо указать и некоторые **важные черты отличия первохристианства от кумранитов**, отмечаемые большинством исследований:

1. Основное и решающее отличие заключается в том, что **кумранская община ограничивалась верованием в грядущего Мессию**, в то время, как само возникновение христианства связано с приходом Мессии - Христа, насколько можно судить по опубликованным данным кумранским документам, выступающим в них Мессия еще не наделен специфическими чертами Спасителя, хотя верующим в учителя и обещано спасение, в то время как новозаветный Христос прежде всего Избавитель и Спаситель мира, пришедший в мир, чтобы жертвенно принять на Себя грехи и Своей кровью искупить их.

2. В кумранских текстах **нет даже намека на такие христианских догматы, как воплощение Бога в Иисусе, искупление им первородного греха, учение о Троице**.

3. Одно из наиболее выступающих кардинальных отличий заключается в том, что кумранская община **была и осталась замкнутой, обскурантистской, ультра-консервативной организацией**, отгородившейся от внешнего мира, полностью ею осуждаемого, таящей от него свое учение . Отсюда, как было уже сказано, вытекает, что замкнутость и обособленность кумранской общины исключает миссионерскую деятельность - христианство же, отделившись от иудейства, стремится, напротив, охватить своей проповедью весь мир, растворить его в себе, превратиться в универсальную религию, отбросившие племенные и государственные перегородки.

4. Кумранский Устав гласил, что члены союза должны **« любить всех сынов света, каждого сообразно его жребию в Совете Божиим, и ненавидеть всех сынов тьмы, каждого по его прегрешениям»**, **"Вот правила пути для разумющего в эти времена для его любви к народу, с его ненавистью, вечной ненавистью к людям погибели в духе тайны"**.

Христианство же провозгласило всеобщую любовь, распространяющуюся и на врагов(Мф.5. 44). Ряд мест Нового Завета производит даже впечатление специальной полемики с кумранскими положениями(напр. Лк.23. 34).

5. Кумранская община ограждала себя от людей с физическими недостатками и ущербами. Так в тексте "Двух колонок" говорится: ". .. и всякий человек с телесным недостатком, с больными руками и ногами, хромой или глухой, или немой, или (тот) чьей плоти коснулась порча, так что заметно (это) глазу, или старик, спотыкающийся (настолько), что не может держаться твердо среди имени тех людей то путь не приходят, чтобы не предстать среди общества именитых людей, ибо святые ангелы в их обществе". Подобное же читаем и в Дамасском документе: "Люди глупые, безрассудные . бестолковые, сумасшедшие, слепые, глухие, несовершеннолетние, - никто из них да не вступает в общину, ибо ангелы святые находятся в ней", Если сравнить эти тексты со словами Спасителя – не приглашать на трапезу братьев, друзей, богатых соседей, которые могут и тебя позвать, **но звать нищих , хромых, слепых и увечных** (Лк. 14. 13), то невольно возникает предположение о сознательном даже противопоставлении Иисусом Христом Своего учения кумранитству.

6. У кумранитов строго предписано в отношении соблюдения субботы, в то время как Господь решительно возглашает: "**Суббота для человека, а не человек для субботы**" (Мф. 2, 2).

Любопытно в этой связи сопоставить одно место из "Дамасского документа", в котором предписывается: "*Пусть никто не указывает в субботу родовспоможение скотине: и если она упадет в колодец или яму, пусть не поднимает ее в субботу*", - с евангельским текстом: "**Он же сказал им: кто из вас, имея одну овцу, если она упадет в яму, не возмет ее и не вытащит?**" (Мф. 12, II).

7. Кумранская община отказывалась от жертвоприношений в Иерусалимском храме, считая его скверным. Господь же Иисус Христос, апостолы и все первохристиане смотрели на храм иерусалимский как на святыню и в нем совершали требуемые молитвы и жертвоприношения по закону.

8. Кумранская община пользовалась календарем, отличающимся от иудейского, этого мы не видим у первоначальной Церкви.

Перечисленные выше, как и целый ряд других отличий заставляет даже атеистов делать вывод о непричастности кумранитства к происхождению христианства.

Так, крупный советский религиовед **А. П. Каждан** пишет: "*Мы не можем выводить христианство из ессеизма. Здесь просто не было филиации (преемственности) идей*". Кумранские раскопки "*лишь уточняют наши сведения о некоторых явлениях иудейского народа и становления раннего христианства*". Профессор **С. И. Ковалев** в статье "**Основные вопросы происхождения христианства**" пишет: "*Правда, у некоторых иудейских сект, например , у ессеев, существовал потребительский коммунизм. Однако, у нас нет оснований считать ессеев прямыми предшественниками христиан в идеологическом и организационном отношениях, что делает Р. В. Виппер*". А в статье "**Находки в районе Мертвого моря и миф об Иисусе Христе**", («Вечерний Ленинград» от 2. 01. 59 г.) С. И. Ковалев писал: "*Самое большое, о чем можно сказать, это о том, что ессеи были одними из предшественников христиан, причем далеко не единственными*". "Даже такой, в высшей степени, компетентный исследователь - пишет И. Амусин - как английский семитолог и библеист **Раулин** заявляет, что «*рукописи Мертвого моря ничего не дают для изучения раннего христианства*". "*Предположения, что свитки могут доставить нам какое-либо свидетельство о природе раннего христианства, являются фантастическими. Эти рукописи не могут с достаточным основанием быть использованы ни для христианской, ни для антихристианской пропаганды*".

УЧИТЕЛЬ ПРАВЕДНОСТИ И ГОСПОДЬ ИИСУС ХРИСТОС

В четырех документах кумранской общины («Дамаском документе» и комментариях на книги пророков Аввакума и Михея и на 37-й псалом) упоминается "Учитель праведности" или "праведный учитель". Судя по упоминаниям, этот учитель играл большую роль в общине, пользовался в ней громадным авторитетом. В текстах он именуется Священник, Избранник, Взыскующий Торы, Единственный Учитель, но чаще – Учитель Праведности. Этот титул заимствован из книги пророка Иоилия, который обещал, что в конце времен Бог пошлет Израилю *«море хаседек»* - праведного учителя. Ни имя, ни время его жизни не указываются. Наряду с учителем в рукописи и его гонитель "нечестивый жрец", тоже без указания имени. Таинственная и столь значительная фигура Учителя вызвала к себе интерес, поскольку некоторые увидели между ним и Иисусом Христом ряд сходных черт. Однако, как справедливо утверждает И. Амусин, *"страстные споры, разгоревшиеся вокруг этого вопроса, по большей части лишены научной объективности"*. Основанием для столь решительного вывода послужили следующие соображения:

В кумранских рукописях имеется весьма незначительное количество мест, где упоминается учитель праведности, при этом многие из них настолько испорчены, что невозможно даже сделать точного перевода, другие дают очень незначительные и лишь самые незначительные сведения об учителе. Эти сведения говорят о том, что учитель был священником, и что его преследовал какой-то "нечестивый жрец". *"Бог поставил им учителя праведности, чтобы вести их по пути Его сердца"* (Дамасский документ): что была его кончина: *"Все люди, которые вошли в новый союз в стране Дамаска и отвернулись и изменили и отступили от колодца живой воды – не будут более считаться в собрании народа и в его записи не будут вписаны от дня кончины единственного учителя, до того, как восстанет Мессия из (дома) Аарона и из Израиля"* (Дамасский документ): что Учитель воспринял свое учение из уст Самого Бога. Имеется в виду Учитель праведности, которому Бог поведал все тайны слов Своих пророков, что он подвергся каким-то мучениям. Вот, почти и все сведения, которые имеются об Учителе праведности. Остальные тексты (их еще около 10) никакой новой информации не содержат, поэтому все то, что можно еще найти в кумрановедческой литературе по этому вопросу, не что иное, как плод догадок более или менее оригинальных, отсюда становится понятным то большое различие мнений относительно личности Учителя праведности, которое встречается у современников кумранитов.

Некоторые ученые считают, что Учитель праведности не обозначение какого-либо конкретного лица, а термин, которым называется руководитель или вождь общины...

Берроуз считает, что учитель был основателем или выдающимся деятелем секты. **А. П. Каждан** высказал предположение, что учитель - легендарный, мифологический образ, впоследствии заимствованный христианами...

Проф. **А. Дониини** считает, что Учитель реально существовал, но в истории он остался безымянным вождём движения ессеев период 134-76 г. до н. э.

Подавляющее число авторов пытаются связать Учителя, с каким-либо историческим лицом: Ездрой, Неемией, Захарией (1в. до н. э.), Илием (111–175 г. до н.э.); Есеей Мудрой (конец 11 в. до н. э.), Онием Справедливым, побитым камнями в 65 г. до н. э.. Иисусом Христом, Иаковом, братом Христа, Монахелием, сыном Иуды Галилеянина - вождя zelотов, убитого в 66 г., до н.э. и т.д. *"Сама по себе эта разноголосица свидетельствует, что в настоящее время нет реальных и надежных критериев, если они вообще могли существовать) для сколько-нибудь достоверного отождествления учителя с известными историческими персоналами»,* - справедливо делает вывод И. Амусин.

Связь Учителя праведности с Новым Заветом – внешняя, организационная и учительная. В кумранской общине - это союз между собой для подготовки к пришествию Мессии, в то время, как Новый Завет есть союз с Богом, установленный

самим Мессией. Нет нигде и намека на воскресение Учителя или какое-либо его сверхъестественное явление. Советский ученый-филолог **К. Б. Старкова** в своей докторской диссертации *"Литературные памятники кумранской общины"* пишет: *"Непредвзятое чтение текстов приводит к заключению, что основным поводом для создания гипотезы о сверхъестественных свойствах и "эсхатологическом" значении праведного Наставника послужили не столько сами документы, сколько специфическая интерпретация некоторых слов и выражений в них встречающихся"*.

Так, относительно глагола **"амад"**, который дал повод некоторым комментаторам кумранских текстов говорить о **воскресении** Учителя праведности, К. Старкова пишет: *"Наиболее важен для нас тот оттенок буквального значения, который мог способствовать представлению о воскресении праведного наставника. От значения "стоять" в смысле "прибывать", "длиться", "продолжаться" развиться понятие "наставлять", "появляться", т.е. представлять в пространстве и представлять во времени, что по мнению сторонников "воскресения" равносильно значению "восставать" (из мертвых, из могилы). На самом деле такое значение этот глагол может дать лишь с пояснительными словами и оборотами, показывающими, что действие относится к мертвому телу или к духу умершего, и сам по себе, вне контекста, синонимом "воскресать", "воскреснуть" не служит не прямо, ни по аналогии"*.

"Таким образом, вопрос заключается не в том, могли ли члены кумранской общины приписывать самому Наставнику сверхъестественные свойства и считать их догматом, а в том, приписывали ли они ему их на самом деле. Анализ значения глагола "амад" в кумранских текстах отвечает на этот вопрос отрицательно".

К. Старкова отрицает также наличие в кумранских текстах и каких-либо сообщений об особых страданиях Учителя праведности, его мучениях, наподобие страстей Христовых. Она пишет, что в комментарии на пророка Аввакума *"автор отводит праведному Наставнику роль, прямо противоположную роли страдающей жертвы"*.

Последующий текст книги Аввакума, аллегорически изображающий поведение жестокого завоевателя (жреца). Замысел книги имел достаточно возможностей включить в текст истолкование момента пленения и мученичества праведного Наставника, если бы они были в поле зрения комментаторов. Однако об этом дальше не упоминается. В результате своих исследований К. Старкова приходит к выводу, что кумранская литература, насколько она известна до сих пор, *"не содержит упоминаний об истязаниях, мученической (крестной) смерти, преображении и воскресении праведного Наставника"*.

Это конкретное заключение специалиста - ученого подводит окончательный итог в данном вопросе.

СЕПТУАГИНТА И МАСОРЕТСКИЙ ТЕКСТ

Древнее церковное предание настойчиво говорит о том, что в конце I века, н. э. высшим иудейским чиновником был искажен еврейский текст Священного Писания Ветхого Завета и создан так называемый **масоретский текст**, который используется в современном иудаизме. **« Масоретами»** называли иудейских мудрецов-талмудистов во главе с раби Иохананом Бен Заккаем, которые в начале 70-х годов I века подчистили тексты св. Писания Ветхого Завета перевода семидесяти толковников и убрали из него пророчества и прообразы касающиеся Иисуса Христа, преимущественно мессианские места.

Цель этого беспрецедентного в истории акта состояла в том, чтобы убедить весь иудейский народ, что Иисус Христос не Мессия и что, следовательно, надо ждать другого. Естественно, акт этот пытались скрыть. Однако Церковь приняла Священное Писание Ветхого Завета в греческом переводе (Септуагинта). Так возникла полемика, длившаяся 18 с половиной столетий, об идентичности греческого и масоретского текстов. Только находка библейских рукописей, относящихся к домасоретской редакции (кумранские находки), смогла разрешить этот вопрос. **И. Амусин** пишет: *"Высказывалось также*

мнение, что в основе греческого перевода Библии лежал иной, отличающийся от масоретского, еврейский текст-оригинал. Однако, подтвердить догадку, оказавшуюся, как теперь выяснилось, правильной, разумеется, было не возможно". (И. Амусин, стр. 87). И вот первые результаты: Как было уже сказано, библейские рукописи Кумрана датируются периодом III века до н. э. - I веком нашей эры. Следовательно, они на 1300 лет старше самой древней из известных до сих пор рукописей Библии и предшествуют составлению канона.

Кроме того, эти рукописи позволяют проследить эволюцию библейских текстов на протяжении более трехсот лет. В этом, прежде всего, и заключается значение кумранских находок библейских текстов. Исследователи отмечают существенное различие между рукописями, найденными в Кумране и в пещерах Вадимарабаат (более позднее, чем кумранские), которые напротив, весьма близки к масоретской традиции. Это подтверждает факт составления канона в конце I века н. э. (И. Амусин, стр. 83). Отрывок из книги Исход обнаруживает интересное совпадение деталей с текстом Септуагинты и расхождение с масоретским текстом. Так, например, в масоретском тексте Исхода сообщается, что всех потомков Иакова, переселившихся в Египет, было "Семьдесят душ". Кумранский фрагмент в соответствии с Септуагинтой сохранил "семьдесят пять". Любопытно, что в "Деяниях апостольских" (7, 14) указывается то же число "75".

Огромное значение имеют опубликованные и тщательно исследованные **Ф. Кросса** отрывки из книги Самуила. Начало этих отрывков определяется тем, что известный до сих пор текст Самуила (масоретская традиция) имеет много расхождений с греческим текстом Септуагинты. Кумранские же тексты книги Самуила (Судей) ближе к Септуагинте, чем масоретская редакция.

Любопытно и другое. Как известно, в Библии имеется книга Хроника, т.е. книга Паралипоменон, содержащая пересказ исторических книг Библии, в том числе и книги Самуила. Кумранские же отрывки в этом случае воспроизводят текст книги Самуила более близкий к тому, который использовали авторы Хроники, чем к традиционному тексту Самуила, т.е. дошедшему до нас по масоретскому тексту (И. Амусин, стр. 37-88). Касаясь найденной книги Пророка Исаии, **И. Амусин пишет:** "При сопоставлении с масоретским текстом по своему значению, изучение библейских рукописей свидетельствует, что часть из новых чтений, как показывают предварительные наблюдения, хорошо исправляют масоретский текст". В то же время, несмотря на множество расхождений, масоретский текст восходит к одной из представленных в Кумране рукописных традиций. На отличие масоретского текста от кумранского указывает в своей работе и **К. Б. Старкова**. Анализируя, например, текст пророка Аввакума, она пишет: "Текст, передавший речь пророка Аввакума, имеет, как известно, ряд отличий от масоретской версии". "Число разночтений в сравнении с масоретским текстом достаточно многочисленно". Вся совокупность уже проделанной по этому вопросу работы позволяет, по словам И. Амусина, "современным специалистам" и критикам библейского текста "говорить о необходимости бесчисленных исправлений" масоретского текста.

Таким образом, кумранские тексты, при сравнении оказались гораздо ближе к Септуагинте, нежели к масоретскому тексту, принятому на Западе после Реформации. Для Православной Церкви этот факт является ценным, поскольку он подтверждает подлинность того текста Библии, который всегда был принят на православном Востоке (у нас в славянском переводе св. Кирилла и Мефодия).

Кроме того, в 1955 году в Кумране, в пещере под номером 5, найдена рукопись обозначенная 7Q5. В 1972 году она была идентифицирована как фрагмент Евангелия от Марка (Мк.6, 52-53). Поскольку кумранские рукописи не выходят за рамки 69-70 гг 1 в. , это подтверждает факт существования в это время уже написанного в 50 годы Св. ап. Марком своего Евангелия.

ОЦЕНКА ДУХОВНОСТИ КУМРАНИТОВ

Необходимо обратить внимание и на духовное различие, которое усматривается между кумранитами-ессеями и христианами. Это различие отчётливо выразил ученый подвижник XIX века свт. Игнатий Брянчанинов. Он дает следующую оценку есеевского отшельничества: *"Об ессеях сведения Иосифа Флавия и о терапевтах Филона - не удовлетворительны; оба эти писателя, будучи иудеями, не передали нам ничего о том, с каким чувством они встретили веру христианскую. То видно, что секта есеев в Палестине и терапевтов в окрестностях Александрии сохранили обычай иудейства и не принимали христианства. Вот почему говорят о первых преподобный Нил Синайский, монашеский писатель IV века: "Любомудрствовать покушались многие эллины, и из иудеев немало. . . От иудеев избравшие это жительство были сыны Иоаннадава. . . они всегда обитают в кущах, воздерживаются от вина и от всего влекущего к сластолюбию, пищу имеют простую, удовлетворяют тела с умеренностью, очень прилежат образованию нравов и пребывают в созерцании. Отсюда и называются ессеи: ибо с названием обозначается род их жительства, но какая польза им от подвигов и от пребывания в трудах, когда они убили Подвигоположника. Погибает мзда трудов их: ибо они отвергли Раздаятеля мзды и Источника истинной жизни. И так они погрешили в цели любомудрия: любомудрие есть благоустройство нравов, соединенное с истинным познанием Бога, в чем погрешили и эллины и иудеи, отвергнувшие премудрость, пришедшую с небес и покусившиеся любомудрствовать вне Христа", - таково мнение преподобного Нила Синайского, ученика св. Иоанна Златоуста. Их подвиг был более наружным, лучшие наблюдатели древностей находят, что они вдалились более прочих иудеев в мелочную утонченность обрядов, от чего отцеживают комаров, забыли позаботиться о верблюдах. По этой причине секта их близка по духу к фарисейской. Но осужден ли Евангелием их пост, их милостыня, их молитва, чуждые смирению, вместе с фарисейскими? Полезно ли смотреть для христианина и христианских монахов на есеев и в них видеть, что телесный подвиг, без любви и сердца сокрушенного, есть кимвал звенящий тщеславию и медь, бряцающая от пустоты своей"* (Письмо аскета. С-Пб. -1895) оттиск из христианского чтения" за 1985г. , вып. 111стр 571-572).

Подводя итог всему вышеизложенному, можно видеть, что современное кумрановедение позволяет определенно говорить о том, что :

- 1. мы не можем выводить истоки христианства из есеевства**
- 2. Иисус Христос не есть есеевский "Учитель праведности" и страстные споры, разгоревшиеся вокруг этого вопроса, по большей части, лишены научной объективности**
- 3. по утверждению современных специалистов и критиков библейского текста, кумранские ветхозаветные рукописи свидетельствуют о большей сохранности текста Септуагинты и в то же время о необходимости "бесчисленных изменений и исправлений массоретского текста" .**
- 4. духовность кумранитов глубоко отличается от православной духовности, ибо их внешний подвиг касается лишь тела, но не исправляет души.**

ВОПРОСЫ К УРОКУ:

1. История обнаружения манускриптов Кумрана. Хронология, идентификация, авторство и группы этих документов.
2. Из каких манускриптов мы узнаём о подробностях жизни в общине Кумрана? Название документов и их краткое содержание.
3. Жизнь секты есеев – вероучение, социальное устройство, эсхатология.
4. Приведите доказательства почему христианство не могло произойти из учения Кумранской общины

5. Каковы отличительные черты христианской от есеевской общины?
6. Приведите сравнительную характеристику: Учитель Праведности и Господь Иисус Христос
7. Происхождение и достоверность «масоретского» текста
8. Каким образом кумранские находки обличают искажения масоретов в тексте св. Писания ?
9. Какую оценку духовности секты есеев дает свт. Игнатий (Брянчанинов)?